

DETENIDO SI _____ NO XX
CON ALLANAMIENTO SI _____ NO XX

Departamento Cundinamarca Municipio Bogotá D.C. Fecha 2024/04/09 Hora: 10:30
AAAA-MM-DD

Código único de la investigación

11	001	60	00102	2020	00276
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

Dirigido a:

Señor Juez Penal Municipal o Promiscuo
Señor Juez Penal del Circuito
Señor Juez Penal del Circuito Especializado
Señor Magistrado Sala Penal o Promiscua Tribunal Superior del Distrito
Sala Especial de Primera Instancia Corte Suprema de Justicia

Marque con una X, según corresponda:

PRESENTACIÓN	<input checked="" type="checkbox"/>	ACLARACIÓN	<input type="checkbox"/>	ADICIÓN	<input type="checkbox"/>	CORRECCIÓN	<input type="checkbox"/>
--------------	-------------------------------------	------------	--------------------------	---------	--------------------------	------------	--------------------------


1. Delitos

Delitos	Artículo ¹
1. Soborno en la actuación penal , en concurso homogéneo y sucesivo	444A
2. Fraude procesal , en concurso homogéneo y sucesivo	453

2. Identificación e individualización del acusado:

ACUSADO										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.	<input type="checkbox"/>	C.E.	<input type="checkbox"/>	Otro	<input type="checkbox"/>	No.	<input type="checkbox"/>
Expedido en	País: Colombia	Departamento: Antioquia			Municipio: Medellín					
Primer Nombre	ÁLVARO				Segundo Nombre	N/A				
Primer Apellido	URIBE				Segundo Apellido	VÉLEZ				
Fecha de Nacimiento						Edad	71	Sexo	Masculino	
Lugar de Nacimiento										
País	Colombia			Departamento	Antioquia			Municipio	Medellín	
Alias o apodo	N/A				Profesión u ocupación	Abogado				
Nombre de la madre	Laura				Apellidos	Vélez de Uribe				
Nombre del padre	Alberto				Apellidos	Uribe Restrepo				
Rasgos Físicos										
Estatura	N/A	Color de piel	N/A		Contextura	N/A		Limitaciones físicas	N/A	
Otras características físicas (cicatrices, tatuajes, deformación, amputación, etc.): N/A										
Lugar de residencia										
Dirección						Vereda				
Municipio	Rionegro			Departamento	Antioquia			Teléfono		
Correos electrónicos										

¹ Del Código penal

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN		Código: FGN-MP02-F-03
	FORMATO ESCRITO DE ACUSACIÓN		Versión: 03 Página: 2 de 13

DATOS DE LA DEFENSA (Principal)												
¿Tiene asignado defensor?	NO		SI	<input checked="" type="checkbox"/>	Público		Privado	<input checked="" type="checkbox"/>	LT			
Tipo de documento:	C.C	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.		C.E.		Otro		No.			
Expedido en	Departamento:	Cundinamarca					Municipio:	Bogotá D.C.				
Nombres:	Jaime Enrique					Apellidos:	Granados Peña					
Lugar de notificación												
Dirección:						Barrio:	Country					
Departamento:	Cundinamarca					Municipio:	Bogotá D.C.					
Teléfono:						Correos electrónicos:						

DATOS DE LA DEFENSA (Suplente)												
¿Tiene asignado defensor?	NO		SI	<input checked="" type="checkbox"/>	Público		Privado	<input checked="" type="checkbox"/>	LT			
Tipo de documento:	C.C	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.		C.E.		Otro		No.			
Expedido en	Departamento:	Cundinamarca					Municipio:	Bogotá D.C.				
Nombres:	Jaime					Apellidos:	Lombana Villalba					
Lugar de notificación												
Dirección:						Barrio:	N/A					
Departamento:	Cundinamarca					Municipio:	Bogotá D.C.					
Teléfono:	N/A					Correo electrónico:						

3. Fundamento de la acusación (Fáctico y jurídico)

Los hechos jurídicamente relevantes que -circunstanciadamente- se exponen enseguida, tienen su génesis en la investigación previa **38451**².

El Dr. **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, Expresidente de la República, contando con apoyo consciente, deliberado y sistemático de múltiples personas, bajo la coordinación, la dirección y con el beneplácito, patrocinio o aval suyo, materializó la estrategia que idearon para lograr testimonios, documentos, y/u otros medios probatorios que dieran cuenta de hechos o situaciones parcialmente cierto(a)s o que no correspondían a la realidad y que les sirviera para falsear o colocar en duda versiones que contra él y su hermano **Santiago** habían rendido y reiterado los señores **Pablo Hernán Sierra García** y **Juan Guillermo Monsalve Pineda**, entre otros, particularmente con ocasión de la investigación previa referida atrás o por actuaciones penales distintas y que se ventilaban ante la Corte Suprema de Justicia o ante otras autoridades³.

² Adelantada por **Sala de Instrucción No. 2** de la **Sala de Casación Penal** de la **Corte Suprema de Justicia**, por denuncia del Expresidente de la República **ÁLVARO URIBE VÉLEZ** contra el congresista **Iván Cepeda Castro**, y en la que el denunciante fue admitido y reconocido como **parte civil**.

³ Juzgado primero penal del circuito especializado de Medellín, y Fiscalía General de la Nación, entre otras.



Particularmente, el Dr. **URIBE VÉLEZ**, **determinó** al abogado **Diego Javier Cadena Ramírez**, para que directamente o por interpuesta persona, **entregara y/o prometiera dinero u otras utilidades** a seleccionados **testigos de hechos delictivos**, para que faltaran a la verdad o la callaran total o parcialmente en las actuaciones penales aludidas. Al mismo tiempo, con tan específicos actos, **indujo** en error a la **Sala de Instrucción No. 2** de la **Sala de Casación Penal** de la **Corte Suprema de Justicia**, para obtener de esta, decisiones contrarias a la ley.

Tras reuniones especiales que -en los primeros meses del **2017**- propició o facilitó su pariente y exsenador de la república **Mario de Jesús Uribe Escobar**, el Dr. **URIBE VÉLEZ** impartió instrucciones precisas al abogado **Diego Javier Cadena Ramírez**, para que, directamente o con otras personas, ubicaran y contactaran a ex paramilitares u otros ciudadanos que, a cambio de dinero en efectivo, promesas remuneratorias, servicios gratuitos u otras utilidades o beneficios, rindieran su testimonio sobre supuesta maquinación que los señores **Pablo Hernán Sierra García**, alias "**Pablo**", "**Alberto Guerrero**" o "**Pipintá**", y **Juan Guillermo Monsalve Pineda**, alias "**Guacharaco**", o "**Villegas**", tenían para involucrar a los hermanos **Santiago** y **ÁLVARO Uribe Vélez**, en actos delictivos y de la que también haría parte el parlamentario **Iván Cepeda Castro**.

En desarrollo del plan descrito, el señor **Cadena Ramírez**, conforme a lo direccionado e indicado por el procesado **URIBE VÉLEZ**, en establecimiento de reclusión de Palmira (Valle del Cauca), bajo promesa remuneratoria y otros beneficios o prebendas prometido(a)s⁴, negoció con el ex paramilitar **Carlos Enrique Vélez Ramírez**, alias "**Víctor**", que mintiera ante la **Corte Suprema de Justicia** sobre supuesta reunión que en el pasado habría sostenido en la cárcel La Picota en Bogotá con el parlamentario **Iván Cepeda Castro**, y que a la vez, desmintiera las afirmaciones que su exjefe **Pablo Hernán Sierra García**, alias "**Pablo**" o "**Alberto Guerrero**", había realizado contra los hermanos **Santiago** y **Álvaro Uribe Vélez**, y para lo cual contarían con el apoyo o colaboración de **Darley Guzmán Pérez**, alias "**Jopra**", **Jhon Jaime Cárdenas Suárez**, alias "**Fosforito**", **Fauner José Barahona Rodríguez**, alias "**Racumín**", y **Eurídice Cortés Velasco**, alias "**Diana**", entre otros ex paramilitares.

Fue así como el **18 de julio de 2017** el abogado **Cadena Ramírez** logró que el señor **Carlos Enrique Vélez Ramírez**, alias "**Víctor**", firmara manuscrito que previamente el primero hizo, en papelería suya, mediante el cual el segundo daba a conocer al señor **Fiscal General de la Nación de la época**, el complot que habría propiciado su ex patrón **Sierra García** en

⁴ Doscientos o menos millones de pesos y asistencia jurídica "gratuita" en procesos penales que en su contra se adelantaban o adelantaran.



detrimento de intereses especiales de **Santiago** y **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**. Igualmente, daba cuenta de un supuesto encuentro suyo con el parlamentario **Iván Cepeda Castro**, en el cual este le había prometido protección y las mismas prebendas que le había dado a su exjefe, para que declarara contra los hermanos **Uribe Vélez**.

Inicialmente, dicho escrito fue allegado a la investigación previa **13798**, adelantada por la **Fiscalía 10 Delegada ante la Corte Suprema de Justicia** contra **Santiago Uribe Vélez**, Luis Alberto Villegas Uribe, Juan Guillermo Villegas Uribe y Santiago Gallón Henao. Posteriormente, el denunciante **URIBE VÉLEZ**, por intermedio de apoderado judicial, el **15 de agosto de 2017** lo aportó a la investigación previa **38451**, atrás reseñada.

Pasados unos días, con la intervención y colaboración del abogado **Samuel Arturo Sánchez Cañón**, lograron que **Carlos Enrique Vélez Ramírez**, de su puño y letra, escribiera documento similar, y que fue allegado a la **Sala Especial de Instrucción** de la **Corte Suprema de Justicia**, por el mencionado profesional, junto con otro documento que su cliente **Vélez Ramírez** le había confiado para que se lo guardara como prueba de su proceder irregular.

De igual forma, ante el auto inhibitorio dictado a favor del congresista **Cepeda Castro**, con el que además se compulsó copias para investigar separadamente al denunciante **URIBE VÉLEZ**, el abogado **Cadena Ramírez** nuevamente contactó al testigo **Vélez Ramírez**, para que suscribiera documento específico, dirigido a la **Corte Suprema de Justicia**, esencialmente para que -su declaración- se tuviera en cuenta para esclarecer los hechos que involucraban a **Pablo Hernán Sierra García** y al congresista **Cepeda Castro**, y para que no pasaran otras cosas como las que pasó con **Mario Uribe**.

Este nuevo documento del señor **Vélez Ramírez**, al igual que otros que sobre el mismo asunto, suscribieron los señores **Jhon Jaime Cárdenas Suárez**, alias "**Fosforito**", y **Fauner José Barahona Rodríguez**, alias "**Racumín**", el **23 de febrero de 2018**, los allegó el denunciante **URIBE VÉLEZ**, a través de apoderado suyo, a la **Sala de Casación Penal** de la **Corte Suprema de Justicia**, para que hicieran parte de la investigación de única instancia **38451**.

Además, cuando estaba corriendo el término de traslado para los recurrentes de la decisión inhibitoria que el **16 de febrero de 2018** la **Corte Suprema de Justicia** adoptó a favor del parlamentario **Cepeda Castro**, dentro del radicado **38451**, el señor **Juan Guillermo**



Monsalve Pineda, quien estaba detenido en la Cárcel La Picota de Bogotá, vía WhatsApp, el **21** y el **22 de febrero de 2018**, desde Neiva (Huila) recibió mensajes de texto y voz de su amigo **Carlos Eduardo López Callejas**, alias "**Caliche**", con los que le indicó que personas del partido **Centro Democrático**, concretamente el Representante a la Cámara por el departamento del Huila **Álvaro Hernán Prada Artunduaga**, emisario del expresidente y Senador **ÁLVARO URIBE VELEZ**, lo había buscado para que -a través suyo- consiguiera que **Monsalve Pineda** grabara un video en el que se retractara de las declaraciones que venía realizando en procesos adelantados contra los hermanos **Uribe Vélez**.

Para esa misma época, el señor **Monsalve Pineda** también fue abordado por **Diego Javier Cadena Ramírez**, quien concurrió al citado centro de reclusión, con el mismo propósito, y en representación del Dr. **ÁLVARO URIBE VELEZ**. En la primera oportunidad **Juan Guillermo** no atendió a **Cadena Ramírez**, pero sí lo hizo el interno **Enrique Pardo Hasche**, quien -de tiempo atrás- insistentemente venía persuadiéndolo para que formalizara esa retractación suya a cambio de asistencias o beneficios especiales que su directo beneficiario le brindaría con profesionales del derecho especializados y por lo que procedió a transmitirle a **Juan Guillermo** el motivo de la visita que infructuosamente ese día hizo el abogado **Cadena Ramírez**.

No obstante, el **22 de febrero de 2018**, en presencia del abogado **Héctor Romero Agudelo** y del condenado **Pardo Hasche**, quien simultáneamente, en otra mesa de esa cárcel, atendía reunión con el abogado **Jaime Lombana Villalba** y **María Mercedes Williamson**, el interno **Juan Guillermo Monsalve Pineda** se entrevistó con **Diego Javier Cadena Ramírez**. En esta reunión, **Diego Javier** le solicitó a **Juan Guillermo** que firmara un documento que previamente había diligenciado, en el que **Monsalve Pineda** manifestaba que sus declaraciones contra los **Uribe Vélez** eran falsas, y que las había realizado por ofrecimientos de beneficios jurídicos y/o prebendas del congresista **Iván Cepeda Castro**.

A cambio de esa declaración falaz, **Cadena Ramírez**, con autorización del Dr. **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, y sin cobrarle honorarios, **prometió** a **Monsalve Pineda** iniciar una acción de revisión por un proceso penal que en su contra se había adelantado, mejores condiciones en su reclusión, y que, sí públicamente pedía seguridad para él y para su familia, ellos apoyarían su solicitud ante el competente.



Pese la insistencia de los señores **Carlos Eduardo López Callejas** y **Enrique Pardo Hasche**, el señor **Monsalve Pineda** no realizó el video requerido y tampoco firmó la carta de retractación que, sin su consentimiento y a nombre suyo, había elaborado **Cadena Ramírez**, y privativamente porque él adujo no estar dispuesto a incrementar su pena por la comisión de un delito de Falso testimonio.

Persistiendo en el propósito trazado, y estando pendiente definir el recurso de reposición interpuesto por apoderado especial del denunciante **ÁLVARO URIBE VÉLEZ** contra el auto inhibitorio proferido a favor de su denunciado **Cepeda Castro**, en tres ocasiones más, **Diego Javier Cadena Ramírez** visitó al señor **Monsalve Pineda** en la cárcel citada.

Para ello, el **22 de marzo de 2018** el mandatario **Cadena Ramírez** telefónicamente se comunicó con el expresidente **URIBE VÉLEZ**, y le transmitió la preocupación que **Monsalve Pineda** tenía para saber si en realidad él estaba facultado para actuar en su nombre. Acto seguido, su interlocutor, a través del mismo medio, contactó a su amigo **Juan Guillermo Villegas Uribe**, le pidió que ubicara a familiares de **Monsalve Pineda**, que les solicitara que confirmaran a su pariente **Juan Guillermo** que, en efecto, **Diego Javier Cadena Ramírez** lo visitaba de parte suya y que como tal podía recibirlo en el centro carcelario. **Villegas Uribe** cumplió el encargo y el recluso **Monsalve Pineda** accedió a reunirse nuevamente con **Cadena Ramírez**.

Igualmente, **Diego Javier Cadena Ramírez** sostuvo conversaciones constantes con el señor **Enrique Pardo Hasche** y alguna otra con **Juan Guillermo**, esencialmente para que este elaborara una carta en la que le pidiera perdón al Dr. **ÁLVARO URIBE VÉLEZ** por sus supuestas falsas acusaciones, la cual efectivamente diligenció en su celda, con la asesoría del interno **Pardo Hasche**, acordando entregársela al togado requirente, a través su esposa **Deyanira Gómez Sarmiento**, y con tal fin se encontraron el **5 de abril de 2018** en una cafetería del centro de esta ciudad. En esta ocasión tampoco se concretó el objetivo de lograr el medio de prueba solicitado.

Anteladamente, concretamente el **2 de abril de 2018**, la señora **Gómez Sarmiento** había radicado -ante la **Corte Suprema de Justicia**- la carta solicitada a su esposo **Monsalve Pineda**, con la que pidió perdón al país y a los hermanos **URIBE VÉLEZ** y expresó su arrepentimiento por haber testificado contra ellos, con la glosa que, a renglón seguido, el mismo **Juan Guillermo** realizó, y en cuanto a que aquellas manifestaciones las había



efectuado por la presión que sobre él ejercieron los señores **Cadena Ramírez** y **Pardo Hasche**, enviados por el Expresidente **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**.

Adicionalmente, **Diego Javier Cadena Ramírez**, en nombre y representación del doctor **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, con la colaboración de otras personas, en diferentes establecimientos carcelarios y fuera de ellos, ubicó y contactó a ex militantes de grupos de paramilitares, para que, a cambio de favores jurídicos, dinero u otras dádivas, elaboraran escritos y videos a favor del Dr. **ÁLVARO** y de su hermano **Santiago**, y con los que pretendía tachar de mentirosos a quienes como **Pablo Hernán Sierra García** o **Juan Guillermo Monsalve Pineda** habían expresado vínculos o relaciones estrechas de los hermanos **URIBE VÉLEZ** con grupos paramilitares que operaron en el Departamento de Antioquia, o en zonas circunvecinas.

Producto de tales comportamientos son los manuscritos de los ex paramilitares **Carlos Enrique Vélez Ramírez**, **Fauner José Barahona Rodríguez**, **Jhon James Cárdenas Suárez**, y **Harlintont Mosquera Hernández**, antes reseñados, y video específico de la también ex paramilitar y exguerrillera **Eurídice Cortes Velasco** y que apoderados del entonces aforado **URIBE VÉLEZ** los adjuntaron a las actuaciones radicadas bajo los radicados **38451** y **52601**, y como prueba de que las sindicaciones a los hermanos **URIBE VÉLEZ** surgieron por ofrecimientos o prebendas ofrecidas por el parlamentario **Cepeda Castro**.

Particularmente, se destaca que el **23 de febrero de 2018** al escrito de sustentación del recurso de reposición oportunamente interpuesto y sustentado contra la decisión inhibitoria del **16 de febrero de 2018** que se dictó a favor del senador **Iván Cepeda Castro** y contra compulsas de copias que se dispuso para investigar al también congresista **ÁLVARO URIBE VELEZ**, se acompañaron copias informales de manuscritos de **19, 20 y 21 de febrero de ese mismo año**, en su orden, rubricados por **Carlos Enrique Vélez Ramírez**, **Jhon Jaime Cárdenas Suárez** y **Fauner José Barahona Rodríguez** sobre manifestaciones de ofrecimientos efectuados por **Pablo Hernán Sierra García** a nombre de **Cepeda Castro**, y sin que pudieran anexar la pretendida retractación de **Juan Guillermo Monsalve Pineda**.

También, en desarrollo de la estrategia criminal definida, el **08 de mayo de 2018**, el denunciante **URIBE VÉLEZ** logró que su apoderado suplente, aportara el video que, a solicitud de los abogados **Diego Javier Cadena Ramírez**, y **Juan José Salazar Cruz**, el **8 de abril de 2018** grabó **Eurídice Cortes Velasco**, alias "**Diana**", especialmente para que hiciera



señalamientos falsos contra **Pablo Hernán Sierra García**, video por el cual sus peticionarios también le **entregaron** dinero⁵ y le **prometieron** asesoría “gratuita” por un proceso penal que en su contra se adelantaba, por el delito de **Falso testimonio**.

Del mismo modo, el abogado **Diego Javier Cadena Ramírez**, siguiendo instrucciones del congresista **URIBE VÉLEZ**, contactó y entrevistó en la cárcel de “El Buen Pastor” a la Dra. **Hilda Jeaneth Niño Farfán** especialmente para que diera su versión sobre la supuesta confabulación que -durante la administración del Fiscal y Vicefiscal General de la Nación, **Eduardo Montealegre Lynett**, y **Jorge Fernando Perdomo Torres**, respectivamente, algunos otros altos funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, y el Magistrado **José Leonidas Bustos Martínez**, habrían propiciado para que el señor **Santiago Uribe Vélez** fuera injustamente acusado, y por lo que **Cadena Ramírez** le **prometió** “dialogar” con su mandante, para que le colaborara con la asignación de un cupo que requería para continuar su detención preventiva en la Escuela del ejército donde el expresidente **URIBE VÉLEZ** residía, y que, pese a una sentencia de tutela, ella aún no había podido lograr.

Además, se puntualiza que, de manera personal y directa **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, o a través de **Diego Javier Cadena Ramírez**, de servidores de su Unidad de Trabajo Legislativo, de copartidarios, amigos o allegados suyos, **logró** contactos con personas en el exterior o en Colombia, especialmente para que **Juan Carlos Sierra Ramírez**, alias “**El Tuso**” realizara video o una carta con los que declarara a su favor, privativamente por la visita que hicieron los congresistas **Piedad Córdoba Ruiz**, **Rodrigo Lara Restrepo**, e **Iván Cepeda Castro**, al centro de reclusión de los Estados Unidos de América donde aquel se encontraba privado de su libertad, diligencia en la que supuestamente se le habría pedido al señor **Sierra Ramírez** que apócrifamente declarara contra él y su hermano **Santiago**.

En tal sentido, el Dr. **URIBE VÉLEZ** logró que el extraditado **Sierra Ramírez** suscribiera dos documentos, uno del **01 de agosto de 2018** y otro del **20 de diciembre de 2018**, los que, a través de mandatarios suyos, aportó al presente diligenciamiento, y con los cuales buscaba cuestionar falsamente el comportamiento oficial de los parlamentarios referidos, especialmente el del representante **Cepeda Castro**, y el del Exfiscal **Montealegre Lynett**, Exvicefiscal **Perdomo Torres** y otros altos servidores o exservidores de la **Rama Judicial**.

⁵ **Setecientos mil pesos (\$700.000)** que se le entregaron y que ella recibió por concepto de “viáticos”.



Por último, se debe connotar que **Diego Javier Cadena Ramírez**, con la expresa manifestación de que representaba los intereses del senador **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, y sin contar con poder para ello, el **27 de junio de 2018** presentó un memorial dentro del radicado **38451** con el cual demandó la revocatoria del auto inhibitorio y de la orden de archivo que el **16 de febrero de 2018** emitió la **Sala Especial de Instrucción No. 2** de la **Sala de Casación Penal** de la **Corte Suprema de Justicia** a favor del senador **Cepeda Castro**⁶, para lo cual -siguiendo instrucciones de su **determinador**- aportó tres escritos de contenido similar a los anteriormente mencionados, y que, en virtud de su procedimiento delictual conjunto, firmaron los internos de la Cárcel de Cómbita **Máximo Cuesta Valencia**, alias "**Sinaí**", **Giovanny Alberto Cadavid Zapata**, alias "**Cadavid**" y **Elmo José Mármol Torregrosa**, alias "**El Poli**".

Así las cosas, la Fiscalía estima que el imputado **ÁLVARO URIBE VÉLEZ**, conociendo los acontecimientos trascendentes relatados acá, y siendo consciente de cada uno de sus actos y consecuencias, encaminó su voluntad o querer al objetivo delictual trazado, esto es con dolo directo, en beneficio propio o de terceros, y en menoscabo de la eficaz y recta impartición de justicia y de derechos o intereses superiores de sus víctimas, de esta manera **determinó** la comisión de las conductas punibles que adelante se reseñan y que ejecutaron bajo circunstancias de menor y mayor punibilidad, particularmente las que, en su orden, contemplan los artículos 55-1, y 58-9, y 10 del Código penal.

Frente a la causal de **atenuación** reseñada, se debe considerar que para el momento de la materialización de los delitos por los que se procede en su contra, el Dr. **URIBE VÉLEZ** carecía de antecedentes penales. Con relación a las de **agravación**, por un lado se aquilata que su proceder lo llevó a cabo abusando o desconociendo la posición distinguida que ocupaba en la sociedad, especialmente por los cargos que había ostentado, su posición económica, ilustración, poder y autoridad política⁷, y, por el otro se debe tener en cuenta que obró en **coparticipación criminal** con otras personas⁸ que intervinieron o participaron en los mismos

⁶ Decisiones que para entonces formalmente ya se encontraban ejecutoriadas.

⁷ En ese sentido, se debe estimar que el Dr. **URIBE VÉLEZ**, ha sido una persona ampliamente reconocida en la sociedad colombiana y en la comunidad internacional, que desde lustros atrás fue acompañado en sus propósitos políticos, y concretamente cuando fue elegido como Senador de la República desde 1986 hasta 1994, luego como Gobernador de Antioquia para el período 1995-1997, Presidente de la República por dos periodos consecutivos, en la primera década del 2000, y nuevamente Senador de la República, entre otras dignidades o distinciones que ha tenido.

⁸ Álvaro Hernán Prada Artunduaga, Diego Javier Cadena Ramírez, Juan José Salazar Cruz, Samuel Arturo Sánchez Cañón, Mario Uribe Escobar, Wilser Darío Molina Molina, Enrique Pardo Hasche, Victoria Eugenia Jaramillo Ariza, Eurídice Cortes Velasco, Máximo Cuesta Valencia, Elmo José Mármol Torregrosa, Giovanny Cadavid Zapata, Carlos Eduardo López Callejas, Ramiro de Jesús Henao Aguilar, Gabriel Muñoz Ramírez,

hechos o en situaciones relacionadas, y cuyo comportamiento puntual ha sido o es objeto de verificación en actuaciones separadas, y por lo cual formalmente el Dr. **URIBE VÉLEZ** debe ser acusado ante su Juez natural, en la forma que enseguida se particulariza:

1. **Determinador** del concurso homogéneo y sucesivo de **tres (3) delitos de Soborno en la actuación penal⁹**, materializados, en las circunstancias atrás descritas, sobre los testigos **Carlos Enrique Vélez Ramírez, Juan Guillermo Monsalve Pineda, y Eurídice Cortés Velasco.**
2. **Determinador** del concurso homogéneo y sucesivo de **dos (2) punibles de Fraude procesal¹⁰**, cometidos en las situaciones puntuales explicitadas en este escrito, y en desarrollo o con ocasión de la investigación previa que -bajo el radicado **38451-** la **Sala de Instrucción No. 2** de la **Sala de Casación Penal** de la **Corte Suprema de Justicia** adelantaba contra el parlamentario **Iván Cepeda Castro**, privativamente porque **determinó** a otros para lograr los documentos y testimonios falsos antes reseñados y con los que igualmente **indujo** en error a esa Corporación judicial, especialmente para que, con base en ellos, emitiera **auto de apertura de instrucción** contra su denunciado **Cepeda Castro**, y revocara la **providencia inhibitoria** dictada a favor de este y la **compulsa de copias** que en disfavor suyo había dispuesto, por **manipulación de testigos.**


3. Datos de las víctimas:

DATOS DE LA VÍCTIMA No. 1						
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.	<input type="checkbox"/>	C.E.	<input type="checkbox"/>
Otro	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Expedido en	País: Colombia	Departamento:	Cundinamarca	Municipio:	Bogotá D.C.	
Nombres:	IVÁN		Apellidos:	CEPEDA CASTRO		
Protección Constitucional Reforzada	Si:	<input type="checkbox"/>	No:	<input checked="" type="checkbox"/>	¿Cuál?:	N/A
Lugar de residencia						
Dirección:	N/A			Barrio:	N/A	
Departamento:	N/A			Municipio:	N/A	
Teléfono:				Correos electrónicos:		
DATOS APODERADO DE LA VICTIMA 1						
Nombres:	REINALDO			Apellidos:	VILLALBA VARGAS	
C.C.				Dirección		
Departamento:	Cundinamarca			Municipio:	Bogotá D.C.	
Teléfono:				Correos electrónicos:		


Pedro Manuel Benavides Rivero, Mario Humberto Jiménez Salinas, John James Granja, Juan Guillermo Villegas Uribe, y Humberto Gómez Garro, entre otro(a)s.

⁹ **“ARTÍCULO 444-A. SOBORNO EN LA ACTUACIÓN PENAL.** El que en provecho suyo o de un tercero entregue o prometa dinero u otra utilidad a persona que fue testigo de un hecho delictivo, para que se abstenga de concurrir a declarar, o para que falte a la verdad, o la calle total o parcialmente, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años y multa de cincuenta (50) a dos mil (2.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes.” del Código penal.

¹⁰ **“ARTÍCULO 453. FRAUDE PROCESAL.** El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión de seis (6) a doce (12) años, multa de doscientos (200) a mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de cinco (5) a ocho (8) años.”, *ibidem*.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN		Código: FGN-MP02-F-03
	FORMATO ESCRITO DE ACUSACIÓN		Versión: 03 Página: 11 de 13

DATOS DE LA VÍCTIMA No.2										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.	<input type="checkbox"/>	C.E.	<input type="checkbox"/>				
Expedido en	País:	Colombia		Departamento:	Cundinamarca		Municipio:	Bogotá D.C.		
Nombres:	EDUARDO				Apellidos:	MONTEALEGRE LYNETT				
Protección Constitucional Reforzada	Si		No		<input checked="" type="checkbox"/>		¿Cuál?:	N/A		
Lugar de residencia										
Dirección:					Barrio:	N/A				
Departamento:	Cundinamarca				Municipio:	Bogotá D.C.				
Teléfono:			Correos electrónicos:							
DATOS APODERADO DE LA VICTIMA 2										
Nombres:	EDUARDO				Apellidos:	MONTEALEGRE LYNETT				
C.C.					Dirección					
Departamento:	Cundinamarca				Municipio:	Bogotá D.C.				
Teléfono:			Correos electrónicos:							
DATOS DE LA VÍCTIMA No. 3										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.	<input type="checkbox"/>	C.E.	<input type="checkbox"/>	Otro	<input type="checkbox"/>		
Expedido en	País:	Colombia		Departamento:	Cundinamarca		Municipio:	Bogotá D.C.		
Nombres:	JORGE FERNANDO				Apellidos:	PERDOMO TORRES				
Protección Constitucional Reforzada	Si		No		<input checked="" type="checkbox"/>		Cuál?:	N/A		
Lugar de residencia										
Dirección:					Barrio:	N/A				
Departamento:	Cundinamarca				Municipio:	Bogotá D.C.				
Teléfono:			Correos electrónicos:							
DATOS APODERADO DE LA VICTIMA 3										
Nombres:	JORGE FERNANDO				Apellidos:	PERDOMO TORRES				
C.C.					Dirección					
Departamento:	Cundinamarca				Municipio:	Bogotá D.C.				
Teléfono:			Correos electrónicos:							
DATOS DE LA VÍCTIMA No. 4										
Tipo de documento:	C.C.	<input checked="" type="checkbox"/>	Pas.	<input type="checkbox"/>	C.E.	<input type="checkbox"/>	Otro	<input type="checkbox"/>		
Expedido en	País:	Colombia		Departamento:	N/A		Municipio:	N/A		
Nombres:	DEYANIRA				Apellidos:	GOMEZ SARMIENTO				
Protección Constitucional Reforzada	Si		No		<input checked="" type="checkbox"/>		Cuál?:	N/A		
Lugar de residencia										
Dirección:	N/A				Barrio:	N/A				
Departamento:	N/A				Municipio:	N/A				
Teléfono:	N/A		Correo electrónico:	N/A						

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-MP02-F-03
	FORMATO ESCRITO DE ACUSACIÓN	Versión: 03 Página: 12 de 13

DATOS APODERADO DE LA VICTIMA 4			
Nombres:	MIGUEL ANGEL	Apellidos:	DEL RIO MALO
C.C.		Dirección	N/A
Departamento:	Cundinamarca	Municipio:	Bogotá D.C.
Teléfono:		Correos electrónicos:	

4. Datos del Ministerio Público:

Nombres y apellidos	BLADIMIR CUADRO CRESPO¹¹		
Cargo	Procurador Delegado para la Investigación y Juzgamiento Penal		
Dirección:		Oficina:	N/A
Departamento:	Cundinamarca	Municipio:	Bogotá D.C.
Teléfono:		Correos electrónicos:	


5. Bienes Vinculados SI NO

Descripción y situación jurídica (Clase de bien, autoridad que incauto, fines de la incautación, fecha y juez ante quien se legalizó la incautación). N/A
--

6. Actuación procesal relevante:

<p>En desarrollo de la presente investigación, se han adoptado o practicado las decisiones y diligencias que a continuación se describen:</p> <p>6.1. El 22 de febrero de 2018, con fundamento en copias que se compulsaron de la investigación 38451, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, bajo el radicado 52240, dispuso abrir investigación previa, para verificar hechos denunciados por el defensor del parlamentario Cepeda Castro, relacionados con mensajes que, vía WhatsApp, se le habían enviado al testigo Juan Guillermo Monsalve Pineda, a efectos de que se retractara de lo que había declarado contra los hermanos Uribe Vélez.</p> <p>6.2. El 24 de julio de 2018, la Sala de Instrucción No. 2 de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, mediante auto, ordenó ABRIR INVESTIGACIÓN contra el Senador ÁLVARO URIBE VÉLEZ y el Representante a la Cámara Álvaro Hernán Prada Artunduaga, y su vinculación por medio de indagatoria.</p> <p>6.3. El 17 de octubre de 2018, la Sala de Instrucción No. 2 de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, por razón de competencia, dispuso remitir el proceso 52240, adelantado contra el Senador URIBE VÉLEZ y el Representante a la Cámara Prada Artunduaga a la recién creada Sala Especial de Instrucción de esa misma Corporación.</p> <p>6.4. El 08 de octubre de 2019, ante Sala Especial de Instrucción de la Corte Suprema de Justicia el sindicado Uribe Vélez rindió su diligencia de indagatoria, en cuyo desarrollo se le formularon cargos por los delitos, en concurso homogéneo y heterogéneo, de Soborno en actuación penal y Fraude procesal.</p> <p>6.5. El 03 de agosto de 2020, la Sala Especial de Instrucción de la Corte Suprema de Justicia resolvió la situación jurídica del sindicado Uribe Vélez, imponiéndole medida de aseguramiento de detención preventiva en su lugar de residencia, por los punibles endilgados en su diligencia de descargos.</p>

¹¹ Quien viene actuando como **Agente Especial**.

	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN	Código: FGN-MP02-F-03
	FORMATO ESCRITO DE ACUSACIÓN	Versión: 03 Página: 13 de 13

- 6.6. El **31 de agosto de 2020**, ante la renuncia irrevocable que al senado de la república presentó el detenido **URIBE VÉLEZ**, la **Sala Especial de Instrucción** de la **Corte Suprema de Justicia** ordenó la remisión de este proceso a la Fiscalía General de la Nación, para que prosiguiera con el trámite legal respectivo, y por lo que el exsenador quedó bajo sus órdenes.
- 6.7. El **22 de septiembre de 2020**, el apoderado de la víctima **Iván Cepeda Castro** impugnó la competencia del **Juzgado 30 Penal Municipal de Bogotá**, con función de control de garantías, para resolver solicitud de libertad que el defensor del detenido **Uribe Vélez** estaba demandando, la cual fue coadyuvada por las demás víctimas. Su titular dio trámite a dicha impugnación y dispuso remitir la actuación a la Corte Suprema de Justicia, para que se adoptara la decisión concerniente.
- 6.8. El **05 de octubre de 2020**, la **Sala Plena** de la **Corte Suprema de Justicia**, declaró que la competencia para conocer de la solicitud de libertad reseñada recaía en el **Juzgado 30 de garantías de Bogotá**.
- 6.9. El **10 de octubre de 2020**, el **Juzgado 30 de garantías de Bogotá**, ordenó la libertad del procesado **Uribe Vélez**, y adoptó otra determinación sobre el procedimiento que se debería proseguir. Estas decisiones fueron apeladas por el representante de la víctima **Cepeda Castro** y directamente por las víctimas **Perdomo Torres** y **Montealegre Lynett**.
- 6.10. El **06 de noviembre de 2020** el **Juzgado 4 Penal del Circuito de esta ciudad**, mediante decisión de segunda instancia¹², dispuso *"...ADECUAR la presente actuación procesal al trámite previsto en la Ley 906 de 2004, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia, en donde lo actuado bajo la égida de la Ley 600 de 2000 conserva plena validez a excepción de la medida de aseguramiento impuesta al procesado"*, y *"CONFIRMAR por las razones expuestas la decisión de restablecer el derecho de libertad del ciudadano ÁLVARO URIBE VÉLEZ, [...] adoptada por el Juzgado 30 Penal Municipal de Bogotá con Función de Control de Garantías en fecha octubre 10 de 2020"*
- Así mismo, con dicha providencia, se determinó que como la diligencia de **indagatoria** equivalía a la **formulación de imputación**, al Dr. **URIBE VÉLEZ** se le debía considerar formalmente imputado desde la fecha en que aquella diligencia se surtió en su contra, esto es desde el **08 de octubre de 2019**.
- 6.11. El **05 de marzo de 2021** y el **29 de julio de 2022**, la Fiscalía radicó sendas **solicitudes de preclusión** a favor del imputado **URIBE VÉLEZ**; ambas fueron resueltas adversamente, la primera el **27 de abril de 2022** por el **Juzgado 28 penal del circuito de Bogotá** [**13 meses y 22 días**, entre la solicitud y su resolución], y la segunda el **23 de mayo de 2023** por el **Juzgado 41 penal del circuito de la ciudad**, y cuya providencia fue confirmada el **29 de septiembre de 2023** por **Sala de decisión penal** del **tribunal superior de esta capital** [**14 meses**, entre la solicitud y su resolución].

En documento **ANEXO**, se relacionan los **TESTIGOS**, **EMPs**, **EF** e **ILO** que soportan esta acusación y otros que se descubren para fines propios del juicio.

7. Datos del Fiscal:

Nombres y apellidos		GILBERTO IVÁN VILLARREAL PAVA			
Dirección:		Oficina:	Piso 2		
Departamento:	Cundinamarca	Municipio:	Bogotá D.C.		
Teléfono:		Correo electrónico:			
Unidad	Fiscalías Delegadas ante la Corte Suprema de Justicia			No. de Fiscalía: 01	

Firma,

Fiscal 1 Delegado ante la Corte Suprema de Justicia

¹² Avalada por la **Corte Constitucional**, mediante sentencia de tutela **SU-388** de **10 de noviembre de 2021**.